

U Zagrebu, 23. kolovoza 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB:
10096038941, kojeg zastupa Dario Budmir, odvjetnik u
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa
sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve ulica 4

ODGOVOR NA ŽALBU

- I. Vjerovnik je zaprimio žalbu stečajnog upravitelja od 2. kolovoza 2024. godine te podnosi odgovor na žalbu, kako slijedi.
- II. Vjerovnik prije svega predlaže **žalbu stečajnog upravitelja protiv presumiranog rješenja od 1. kolovoza 2024.** kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika odbaciti kao nedopuštenu, a podredno odbiti kao neosnovanu.
- III. **Žalba je nedopuštena** jer stečajni upravitelj **nema legitimni pravni interes** za njeno podnošenje. Naime, stečajni upravitelj je žalbu kao i prethodno (još jedan) prijedlog za sazivanje skuštine vjerovnika od 02. srpnja 2024. sa dnevnim redom davanja suglasnosti da opunomoći odvjetnika po svom izboru za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka, uz uvjet da se odvjetnik naplaćuje isključivo na teret protivne strane podnio isključivo sa svrhom odugovlačenja postupka i daljnjeg izbjegavanja obavljanja dužnosti koje mu Stečajni zakon izričito propisuje, a na što vjerovnik kontinuirano i sustavno upozorava u svim svojim podnescima.
- IV. Pravilno je presumirano odbijen prijedlog stečajnog upravitelja od 02. srpnja 2024. sa navedenim dnevnim redom, budući da je:
1. protivan interesima stečajnih vjerovnika, odnosno vjerovnika s pravom glasa;
 2. dnevni red predstojeće skupštine vjerovnika odluka o imenovanju drugog stečajnog upravitelja radi nepravilnosti u radu stečajnog upravitelja;
 3. stečajni sudac dužan odlučiti o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja radi niza nepravilnosti u radu na štetu vjerovnika.

Ovakvo postupanje stečajnog upravitelja ne predstavlja ništa drugo nego daljnji pokušaj teže zlorabe prava koja mu pripadaju u postupku, a koje je sud dužan onemogućiti jer je usmjereno isključivo na daljnje štetno blokiranje i odugovlačenje provedbe stečajnog postupka, stvaranje novih troškova stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima te je protivno samoj svrsi i cilju stečajnog postupka – skupnom namirenju, interesima vjerovnika i zakonitim interesima stečajnog dužnika.

V. Uz navedeno, predmetni prijedlog nema ni značaj pitanja od važnosti za provedbu stečajnog postupka u smislu odredbe iz čl. 107. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona, već je usmjeren isključivo na opstruiranje ostvarenja tražbine vjerovnika Prowellness d.o.o.

Naime, uz predmetni stečajni postupak nije vezano ni mnogobrojno niti objesno, sadašnje ili moguće buduće, parničenje vjerovnika protiv dužnika, kako to implicira stečajni upravitelj, a koje bi, prema njegovim netočnim tvrdnjama, angažiranjem odvjetnika i s time povezanim troškovima rezultiralo „destimulacijom vjerovnika od vođenja parnica protiv dužnika“.

Jedine parnice vezane uz predmetni stečaj jesu one između vjerovnika Prowellness d.o.o. i stečajnog dužnika kod Trgovačkog suda u Zagrebu, i to poslovni broj Povrv-483/2019 po prijedlogu za ovrhu vjerovnika (sada tužbi) protiv dužnika te poslovni broj P-2168/2022 po protutužbi dužnika protiv vjerovnika, i obje su u prekidu te ih ne bi ni bilo da je stečajni upravitelj savjesno obavio svoju dužnost ispitivanja tražbina i ocjene osnovanosti potraživanja najvećeg vjerovnika kojemu je VTSRH priznao pravo glasa jer ga je stečajni upravitelj neosnovanim osporavanjem onemogućio u ostvarenju vjerovničkih prava i namirenja.

Iz navedenog je jasno da takav prijedlog, kao ni žalba protiv pretpostavljenog rješenja, nipošto nisu motivirani objektivnom i profesionalnom dužnošću zaštite pravnih interesa dužnika i svih vjerovnika, već očito i isključivo subjektivnim interesom stečajnog upravitelja da se obračuna s vjerovnikom koji je predložio skupštini da imenuje novog stečajnog upravitelja, sve zbog nesavjesnog i neprofesionalnog obavljanja dužnosti aktualnog stečajnog upravitelja koje nije u skladu s dužnostima određenim Stečajnim zakonom.

Novim prijedlogom dnevnog reda da mu skupština da bjanko ovlast za odluku da izabere odvjetnika punomoćnika, razvidna je i namjera daljnje kontrole stečajnog upravitelja na odlasku u pogledu (ne)podnošenja kaznenih prijava protiv odgovornih osoba radi otuđenja imovine stečajnog dužnika kao i sadržaja radnji protiv osoba koje su stečajnog dužnika protupravno lišile imovine vrijedne preko 500.000 EUR. Pritom treba uzeti u obzir da se stečajni upravitelj kroz postupak vidno angažirao da se takve kaznene prijave ne podnose što je iz perspektive vladavine prava zdravorazumski nemoguće obrazložiti budući da to nije u interesu vjerovnika.

VI. Nadalje, kako je predmetna žalba povodom prijedloga stečajnog upravitelja od 2. srpnja 2024. samo još jedna u nizu pravno neutemeljenih štetnih radnji koje su imale za posljedicu štetno odugovlačenje postupka, vjerovnik smatra da je **krajnji zajednički cilj istih namjerno oštećenje vjerovnika kroz prekluziju prava na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika**, koja će naravno negativno utjecati i na podnošenje kaznenih

prijava protiv osoba koje su oštetile stečajnog dužnika budući da bi imovinskopravni zahtjev svakako bilo potrebno podnijeti prije proteka toga roka.

Kako je **stečajni postupak otvoren 17. travnja 2023. prekluzija prava na pobijanje radnji bi trebala nastupiti 17. travnja 2025., a niz neosnovanih žalbi bez pravnog interesa, među kojima je i predmetna žalba, koje stečajni upravitelj podnosi kako bi odugovlačio postupak može dovesti i do gubitka određenih prava za stečajnog dužnika i vjerovnike.**

Podredno, vjerovnik ističe da pravna radnja davanja punomoći odvjetniku za zastupanje dužnika uz uvjet da odvjetnik ima pravo na naknadu troškova isključivo u slučaju uspjeha u sporu i na teret protivne stranke predstavlja pobojni pravni posao koji kao takav može generirati dodatne troškove stečajnoj masi a postupak opteretiti novim parnicama.

Odvjetnik prema zakonu i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ima pravo na naknadu troškova za svoj rad neovisno o uspjehu u sporu, pa bi se odricanjem unaprijed od tog prava ozbiljno dovela u pitanje valjanost takvog pravnog posla.

U svakom slučaju, do odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja nema nikakvog zakonskog razloga ni potrebe za davanje bjanko ovlasti stečajnom upravitelju (na odlasku) za davanje punomoći odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika.

VII. Zbog svega navedenog vjerovnik predlaže prvostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nedopuštenu, a drugostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nedopuštenu ako to ne učini prvostupanjski sud te podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Stečajni i razlučni vjerovnik ljubazno moli za hitnost u postupanju jer je stečajni upravitelj već zlorabio procesna ovlaštenja na isti način podnošenjem žalbe bez pravnog interesa, čime odugovlači postupak i stvara troškove stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima.

Naime, zakonom je propisano da je sud u navedenom slučaju dužan po žalbi iz čl. 104. st. 4. SZ-a odlučiti u roku od osam dana.

PROWELLNESS d.o.o.,
p.p.